



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 202

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 1 martie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR		
Decizia nr. 508 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	2–3	12.	— Decizie privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite producătorilor de opere audiovizuale prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere	12–13
Decizia nr. 745 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 628 alin. (2) și (5) și ale art. 665 din Codul de procedură civilă	4–7	ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		112.	— Ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017	14–15
199. — Ordin al ministrului finanțelor privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice	7			
3.139. — Ordin al ministrului educației privind aprobarea planurilor de învățământ și a programelor școlare pentru pregătirea practică din aria curriculară Tehnologii, pentru clasele a XI-a învățământ profesional, inclusiv dual, pentru calificările profesionale de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor: electrician auto, operator montator subansamble	8			
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
3. — Hotărâre privind radierea Societății SIGMA FINANCE IFN — S.A. din Registrul general Instituții Financiare Nebancare și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare	9			
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI				
12. — Ordin pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea și individualizarea sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri rezultate din activitatea de control	10–11			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 508**

din 13 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Adrian Strîmbeanu în Dosarul nr. 26.942/212/2015 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 304D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 277 din 4 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 26.942/212/2015, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**. Excepția a fost ridicată de Adrian Strîmbeanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de obligare a autorului la plata cheltuielilor de întreținere restante și a penalităților de întârziere aferente.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat, care permite asociației de proprietari aplicarea de penalități de până la 0,2% pe fiecare zi de întârziere, discriminează persoanele constituite în asociații în raport cu persoanele care nu sunt constituite în asociații „și care, în cazul neachitării la termen a facturilor la utilități, sunt ținute la plata unei dobânzi penalizatoare în cuantum de 0,04% pe zi de întârziere (dobândă prevăzută de Codul de procedură fiscală)”. Prin aplicarea de penalități într-un cuantum ce poate atinge 0,2% pe fiecare zi de întârziere, în condițiile în care asociația poate fi ținută la plata unor dobânzi de maximum

0,03%—0,04% către furnizori, aceasta își depășește limitele capacității sale de folosință. Faptul că folosește banii din fondurile de penalități pentru lucrările de reparație sau pentru alte cheltuieli administrative care în mod normal ar trebui suportate de toți proprietarii, și nu doar de cei care au întârziat cu plata cotelor de contribuții, creează premisele unei situații discriminatorii, precum și o depășire a scopului pentru care asociația a fost constituită.

6. **Tribunalul Constanța — Secția I civilă** apreciază că textul de lege criticat este constituțional. Acesta are un caracter special, derogatoriu de la dreptul comun. Prin acest text, legiuitorul a stabilit un sistem propriu de penalități de întârziere care au un caracter determinabil. Dispozițiile Codului de procedură fiscală nu sunt aplicabile, acestea referindu-se la creanțe fiscale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, făcând referire la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 744 din 3 noiembrie 2015. Mai arată că tratamentul juridic diferit invocat de autorul excepției de neconstituționalitate are o justificare obiectivă și rațională, deoarece posibilitatea asociației de proprietari de a stabili un sistem propriu de penalizări reprezintă o măsură adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între interesul colectiv al proprietarilor și cel individual al fiecărui proprietar în parte.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, care au următorul conținut: „(1) *Asociația de proprietari poate stabili un sistem propriu de penalizări pentru orice sumă cu titlu de restanță, afișată pe lista*

de plată. Penalizările nu vor fi mai mari de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și se vor aplica numai după o perioadă de 30 de zile care depășește termenul stabilit pentru plată, fără ca suma penalizărilor să poată depăși suma la care s-au aplicat". Legea nr. 230/2007 a fost abrogată prin art. 110 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 30 iulie 2018. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Prin urmare, Curtea urmează să se pronunțe asupra art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* din Constituție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra unei excepții motivate în mod similar prin Decizia nr. 277 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1086 din 16 noiembrie 2020.

14. Astfel, Curtea a reținut că autorul excepției compară situația lui, ca membru al unei asociații de proprietari, cu situația persoanelor care nu fac parte dintr-o asociație de proprietari și care, în opinia sa, plătesc penalități mai mici decât cele prevăzute în textul de lege criticat, respectiv penalitățile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015.

15. Referitor la situația cheltuielilor făcute de o asociație de proprietari prin comparație cu proprietarii care nu sunt constituiți în cadrul unei asociații de proprietari, Curtea a observat că ambele categorii plătesc facturile către furnizorii de servicii sau utilități cu aceleași dobânzi sau penalități în situația în care întârzie la plată, precum și cheltuielile comune pentru curățenie, încălzire, lumină, întreținere și reparații ale spațiilor comune, astfel încât situațiile acestora sunt similare cu privire la aceste tipuri de cheltuieli. Ceea ce diferențiază categoriile de proprietari menționate sunt însă cheltuielile specifice asociației de proprietari. Astfel cum rezultă din art. 17 alin. (5), art. 18 alin. (8), art. 19 alin. (4) și art. 22 alin. (2) din Normele metodologice de

aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 18 ianuarie 2008, asociațiile de proprietari pot avea cheltuieli reprezentând remunerația președintelui și a cenzorilor asociației. De asemenea, asociația de proprietari este obligată la plata remunerațiilor contabilului, casierului, precum și ale persoanelor fizice atestate pentru funcția de administrator ori ale persoanelor juridice specializate și autorizate pentru administrare.

16. Curtea a reținut că, potrivit Deciziei Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, problema încălcării principiului egalității și nediscriminării se pune atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri identice sau asemănătoare fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Din această perspectivă, a constatat că persoanele care fac parte dintr-o asociație de proprietari, pe lângă beneficiile incontestabile oferite de această formă de asociere, sunt supuse și unui sistem propriu de penalizări, potrivit textului de lege criticat, care nu vor fi mai mari de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și se vor aplica numai după o perioadă de 30 de zile ce depășește termenul stabilit pentru plată, fără ca suma penalizărilor să poată depăși suma la care s-au aplicat. Totodată, potrivit art. 49 alin. (3) din Legea nr. 230/2007, sumele rezultate din aplicarea penalităților de întârziere vor face obiectul fondului de penalități al asociației de proprietari și se vor utiliza numai pentru plata penalizărilor impuse asociației de proprietari de către terți și pentru cheltuieli cu reparațiile asupra proprietății comune sau alte cheltuieli de natură administrativă.

17. Curtea a concluzionat că textul de lege criticat, care permite asociației de proprietari aplicarea de penalități de până la 0,2% pe fiecare zi de întârziere, a fost adoptat în considerarea situației specifice a asociației de proprietari, fără a crea o discriminare între persoanele constituite în asociații în raport cu persoanele care nu sunt constituite în asociații.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Strîmbeanu în Dosarul nr. 26.942/212/2015 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 745

din 4 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 628 alin. (2) și (5) și art. 665 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 628 alin. (2) și (5) și art. 665 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Tribunalul Argeș — Secția civilă în Dosarul nr. 13.145/3/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.298D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665 din Codul de procedură civilă, încheierea prin care executorul judecătoresc deschide dosarul de executare sau respinge cererea de deschidere a executării reprezintă o formalitate prin care acesta își exprimă voința de deschidere sau nu a procedurii, fără ca acest act să aibă vreun efect asupra prescripției sau perimării executării silite. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 628 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, arată că executorul judecătoresc nu face decât să actualizeze creanța, pe baza unor criterii legale sau convenționale, astfel încât nu sunt întemeiate criticile de neconstituționalitate formulate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 13.145/3/2016, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 628 alin. (2) și (5) și art. 665 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de instanța de judecată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulate împotriva executării silite pornite, la cererea creditorului, în temeiul unui titlu executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că, potrivit dispozițiilor art. 665 din Codul de procedură civilă, deschiderea procedurii de executare se face de către organul de executare silită — executorul judecătoresc, moment de la care își produc efectele atât instituția prescripției executării silite, cât și perimarea. Or, analizând considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 895 din 17 decembrie 2015 rezultă că deschiderea procedurii de executare are loc numai după pronunțarea de către instanța de executare a încheierii de încuviințare a executării silite, potrivit art. 666 din Codul de

procedură civilă, moment procesual de la care curg atât prescripția, cât și perimarea executării silite.

6. Prin urmare, se arată că instanța de judecată este pusă în imposibilitatea reală de a stabili care este momentul declanșării procedurii, respectiv cel stabilit de executorul judecătoresc sau de către instanța de executare, odată cu încuviințarea executării silite, fiind în imposibilitatea de a calcula termenul de perimare și de prescripție a executării, astfel încât aceste două texte de lege sunt contradictorii. Se arată că, în sensul Deciziei Curții Constituționale nr. 895 din 17 decembrie 2015, anterior citată, executorul judecătoresc nu are atributele constituționale ale judecătorului, respectiv *jurisdictio* și *imperium*, și, ca atare, nu poate să pronunțe o încheiere de deschidere/respingere a procedurii de executare, în contextul dispozițiilor art. 665 și 666 din Codul de procedură civilă.

7. Se mai susține că justiția este monopolul statului, iar nu apanajul societăților de recuperare a creanțelor, astfel încât se propune ca remediul procesual și constituțional pentru uniformizarea momentului de declanșare a procedurii de executare să fie acela al depunerii cererii de executare direct la instanța de executare, de către creditor, similar situației reglementate prin art. 2.445 — *Vânzarea bunurilor ipotecate* din Codul civil, iar instanța de executare, în cazul admiterii cererii de încuviințare a executării, prin aceeași încheiere de ședință, să repartizeze în mod aleatoriu dosarul de executare la unul dintre executorii judecătorești de pe raza curții de apel.

8. Totodată, se mai susține că, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aceștia din urmă sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public, iar actul îndeplinit este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege, însă declanșarea procedurii de executare silită trebuie să fie efectuată de către instanța de judecată, ca reprezentant al statului ce exercită monopol asupra justiției.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 628 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, se susține că acestea creează posibilitatea executorului judecătoresc de a determina în mod concret cuantumul obligației la care este îndatorat debitorul, conform dispozitivului hotărârii judecătorești, și nu obligația în sine, cum greșit se aplică în practică, obligație care poate fi stabilită numai de către instanța judecătorească, cu prilejul deliberării. Se mai susține însă că, în cazul unui titlu executoriu care nu emană de la o instanță judecătorească, executorul judecătoresc nu mai are competență legală și constituțională de a stabili cuantumul obligației la care este îndatorat debitorul, întrucât, prin stabilirea acestuia, executorul stabilește obligația de plată în sine, ceea ce excedează funcției executorului judecătoresc, care nu este investit cu *jurisdictio*, atribut exclusiv al judecătorului. Cu titlu exemplificativ, se arată că, în situația în care s-a pus în executare silită un contract bancar ce constituie titlu executoriu, conform legii bancare, creanța certă, lichidă și exigibilă este împrumutul efectiv încasat de către debitor prin dispoziția de plată, ca element al contractului de împrumut, iar contractul nu constituie titlu executoriu pentru accesoriile conștând în dobânzi, penalități și comisioane. Or, în practică, pentru aceste accesorii, executorul judecătoresc emite titlul executoriu, la cererea creditorului, în temeiul art. 628 alin (2) și (5) din Codul de procedură civilă, ceea ce contravine ordinii de drept constituționale.

10. Se mai susține că natura contractelor de împrumut este aceea de contracte de adeziune, nenegociate, în care pot fi cuprinse clauze abuzive, ce privesc dobânzile, penalitățile și comisioanele percepute de creditori, ajungându-se ca, prin forța de constrângere a statului, prin intermediul executorilor judecătorești, să se recupereze creanțe artificiale — sume neîmprumutate și, în consecință, nedatorate, fără cenzura prealabilă constând în încuviințarea executării silită de către instanța de judecată. În același sens, se mai arată că, de la momentul intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, și, respectiv de la momentul în care foștii executori bancari au fost asimilați executorilor judecătorești, s-a creat practica de recuperare a acestor creanțe nedatorate, care au scăpat controlului prealabil al instanței de judecată, sub pretextul degrevării instanțelor judecătorești, existând posibilitatea post-încuviințare de a formula contestație la executare. Însă, deși pe calea contestației la executare au fost admise cereri privind constatarea existenței unor clauze abuzive, în astfel de contracte-cadru de adeziune care nu au fost negociate, sancțiunea constatării clauzelor abuzive nu a putut fi aplicată și în contractele neconstatate, neexistând în sistemul juridic românesc teoria precedentului judiciar, în circuitul civil rămânând același tip de contracte, ce au scăpat controlului prealabil al instanței judecătorești, prin încuviințarea executării silită, și nu au fost cenzurate în cadrul contestației la executare.

11. Totodată, se mai susține că, în ipoteza contractelor de împrumut bancar, din momentul în care debitorul refuză să mai achite ratele scadente, ce cuprind dobânzi, comisioane, penalități, aceste drepturi prevăzute în contract devin drepturi litigioase, în sensul dispozițiilor art. 1.653 alin. (3) din Codul civil. Or, se arată că, în cazul punerii în executare a unui astfel de titlu executoriu, faza de judecată nu este epuizată, iar executorul judecătoresc ar fi obligat să execute o creanță care nu este certă, lichidă și exigibilă, pentru accesorii constând în dobânzi, comisioane și penalități. În consecință, se susține că, dacă legiuitorul permite invocarea, în cadrul contestației la executare, a unor motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, înseamnă că dreptul devine litigios în momentul refuzului de a plăti două rate restante ale creditului, moment la care, conform legii bancare, creditorul este obligat să emită notificarea de reziliere a contractului, în vederea declanșării procedurii de constituire a titlului executoriu. Această notificare conține creanța certă, lichidă și exigibilă, pentru care este în drept să ceară executarea. Însă, în practică, creditorul solicită executorului judecătoresc să emită titlu executoriu, în temeiul art. 628 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, pentru creanțe artificiale, constând în dobânzi, comisioane și penalități, pentru care nu există titlu executoriu în momentul formulării cererii de executare silită, și care curg și se percep după emiterea notificării de reziliere a contractului și până la plata efectivă a acestora. Astfel, în temeiul textului de lege criticat, în vederea obținerii unui titlu executoriu pentru aceste accesorii, creditorul se adresează executorului judecătoresc, care se substituie astfel instanței judecătorești, singura în măsură să spună dreptul. Se arată că executorul judecătoresc, potrivit dispozițiilor art. 628 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, nu este abilitat să stabilească obligația plății acestor drepturi litigioase, ci doar quantumul acesteia, după pronunțarea de către instanță a unui titlu executoriu, care să oblige pe debitor la plata accesoriilor constând în dobânzi, penalități sau comisioane. În același sens, se arată că legea conferă caracter de titlu executoriu doar sumelor încasate de debitor, prin dispoziția de încasare a sumei din contract, iar nu și sumelor reprezentând accesorii, fiind atributul exclusiv al instanței stabilirea, în concret, a acestor creanțe. Se mai invocă cele statuate în acest sens prin Decizia Curții Constituționale nr. 895 din 17 decembrie 2015, paragrafele 21 și 22.

12. În concluzie, în opinia instanței judecătorești care a invocat din oficiu excepția, nu este de competența executorului judecătoresc să dispună el însuși constituirea titlului executoriu pentru accesoriile constând în dobânzi, penalități și comisioane, acesta putând efectua numai acte de executare, în cadrul procedurii declanșate de către o instanță judecătorească.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Avocatul Poporului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 628 alin. (2) și (5) și ale art. 665 din Codul de procedură civilă, care prevăd:

— Art. 628 alin. (2) și (5): „(2) În cazul în care prin titlul executoriu au fost stipulate ori acordate dobânzi, penalități sau alte sume, care se cuvin creditorului, fără să fi fost stabilit quantumul acestora, ele vor fi calculate de executorul judecătoresc, potrivit legii. (...)”

(5) Pentru sumele stabilite prin aplicarea alin. (1)—(4), încheierea instanței de executare sau a executorului judecătoresc constituie titlu executoriu.”

— Art. 665: „(1) De îndată ce primește cererea de executare, executorul judecătoresc, prin încheiere, va dispune înregistrarea acesteia și deschiderea dosarului de executare sau, după caz, va refuza motivat deschiderea procedurii de executare.”

(2) Încheierea prevăzută la alin. (1) se comunică de îndată creditorului. În cazul în care executorul judecătoresc refuză deschiderea procedurii de executare, creditorul poate face plângere, în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii prevăzute la alin. (1), la instanța de executare.”

17. În opinia instanței judecătorești care a invocat din oficiu excepția de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul la justiție, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 125 — *Statutul judecătorilor*, art. 126 alin. (1) și (5) privind instanțele judecătorești și interdicția înființării de instanțe extraordinare.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 628 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că dispozițiile legale criticate reglementează, raportat la executarea silită a obligațiilor constând în plata unor sume de bani, cazul în care executorul judecătoresc calculează sumele de bani care se cuvin creditorului, în situația în care prin titlul executoriu au fost stipulate ori acordate dobânzi, penalități sau alte sume, fără să fi fost stabilit quantumul acestora. Astfel, în situația în care quantumul obligațiilor accesorii stabilite prin titlul executoriu, cum ar dobânzi, penalități, cheltuieli de judecată etc., nu a fost stipulat în cuprinsul titlului executoriu (deoarece, spre exemplu, dobânzile au fost acordate și în continuare, respectiv de la data judecării și până la plata efectivă a datoriei principale), acest quantum va fi stabilit de către executorul judecătoresc, fie pe baza criteriilor reținute în titlul executoriu, fie pe baza criteriilor legale (spre exemplu, în funcție de cursul

monedei în care se face plata, or al criteriilor reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 29 august 2011).

19. Curtea reține că operațiunile de calculare a unor sume de bani, reglementate de art. 628 alin. (2) din Codul de procedură civilă au un caracter tehnic, astfel încât atribuirea în competența executorului judecătoresc a determinării în mod concret a cuantumului obligației la care este îndatorat debitorul, conform dispozitivului hotărârii judecătorești, nu încalcă principiile constituționale ale realizării justiției prin instanțele judecătorești, reglementate prin art. 124, 125 și art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție.

20. De altfel, susținerile formulate în motivarea excepției, referitoare la faptul că, în practică, executorul stabilește chiar obligația de plată în sine, iar nu cuantumul acesteia, ceea ce excedează funcției executorului judecătoresc, acesta nefiind investit cu *jurisdictio*, atribut exclusiv al judecătorului, nu sunt veritabile motive de neconstituționalitate a normei legale. Totodată, împotriva încheierilor date de executorul judecătoresc în acest caz, cei interesați sau vătămați prin executare pot apela la calea procesuală a contestației la executare, reglementată de art. 714 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

21. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că prin art. 1 pct. 28 din Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014, a modificat art. 665 din cod (art. 664 în forma avută înainte de republicarea Codului), în sensul eliminării obligației executorului judecătoresc de a emite încheierea de deschidere a dosarului de executare, sau, după caz, de refuz de deschidere a procedurii de executare, ca urmare a reintroducerii, prin Legea nr. 138/2014, a procedurii de investire cu formulă executorie a titlurilor executorii, altele decât hotărârile judecătorești. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 4 februarie 2016, legiuitorul a revenit la forma inițială a textului legal criticat, în sensul reintroducerii obligației executorului judecătoresc de a deschide dosarul de executare sau, după caz, de a refuza motivat deschiderea procedurii de executare.

22. Astfel, în temeiul art. 665 din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc este obligat ca, imediat după ce primește o cerere de executare silită, să dispună, prin încheiere, asupra înregistrării cererii și deschiderii dosarului de executare ori asupra refuzului deschiderii dosarului de executare (pentru motive cum ar fi lipsa sau nevalabilitatea titlului executoriu, neachitarea taxei judiciare de timbru prevăzute de lege, neatașarea la cerere a titlului executoriu în original sau a înscrisurilor prevăzute de lege, etc.). Încheierea astfel emisă urmează a fi comunicată creditorului în cel mai scurt timp, „de îndată”, potrivit art. 665 alin. (2) teza întâi din codul de procedură civilă. În relație cu art. 666 alin. (1) din același cod, potrivit căruia, în termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita încuviințarea executării de către instanța de executare, rezultă că termenul de 3 zile poate fi folosit de creditor ca, la solicitarea executorului judecătoresc, să complinească eventualele lipsuri ale cererii de executare, anexarea anumitor înscrisuri, etc. Împotriva încheierii executorului judecătoresc, creditorul poate face plângere la instanța de executare, în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii de refuz [art. 665 alin. (2) teza finală], iar refuzul executorului judecătoresc de a proceda la primirea ori

înregistrarea cererii de executare silită va putea fi cenzurat pe calea contestației la executare, în condițiile art. 712 alin. (1) coroborat cu art. 720 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

23. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 665 din cod, se susține, în esență, faptul că atribuția executorului judecătoresc de a se pronunța asupra deschiderii executării silită, prin înregistrarea cererii formulate de creditor, corelată cu atribuția instanței de executare de a se pronunța asupra încuviințării executării silită, naște o confuzie în privința decelării momentului declanșării procedurii de executare, respectiv cel stabilit de executorul judecătoresc, pe de o parte, sau de către instanța de executare, odată cu încuviințarea, pe de altă parte. Or, Curtea reține că momentul deschiderii procedurii de executare silită nu poate fi decât acela al înregistrării cererii de executare de către executorul judecătoresc, care dispune „deschiderea dosarului de executare”, în sensul art. 665 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. Totodată, Curtea mai reține că atribuția executorului judecătoresc ca, imediat ce primește o cerere de executare silită, să dispună, prin încheiere, asupra înregistrării cererii în registrul general de dosare [prevăzut de art. 84 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 6 februarie 2001], precum și asupra deschiderii dosarului de executare ori a refuzului deschiderii dosarului de executare nu are semnificația exercitării unor atribuții de *jurisdictio* sau *imperium*, atribute care aparțin exclusiv instanței judecătorești. Astfel, în cadrul acestei faze a deschiderii procedurii de executare, executorul judecătoresc este chemat să verifice dacă cererea de executare silită îndeplinește condițiile de formă, în sensul art. 664 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă are atașat titlul executoriu, în original sau în copie legalizată, precum și, dacă este cazul, alte înscrisuri cerute de lege, respectiv dacă există dovada achitării taxelor de timbru. Prin urmare, executorului judecătoresc îi este atribuită o simplă acțiune de dispoziție, prin înregistrarea cererii și emiterea unei încheieri în privința deschiderii procedurii de executare, situație diferită de cea reglementată prin vechea formă a art. 666 din Codul de procedură civilă, introdusă prin Legea nr. 138/2014, care atribuia executorului judecătoresc atribuții jurisdicționale, prin încuviințarea executării silită.

25. Așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, paragrafele 20—23, prin formularea unei cereri de executare silită, creditorul solicită concursul statului în realizarea și concretizarea titlului său, în vreme ce operațiunea încuviințării executării silită este cea care deschide posibilitatea realizării efective a obligațiilor care incumbă în sarcina debitorului. Prin încuviințarea executării silită se verifică dacă: cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat; hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu; înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu este investit cu formulă executorie; creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; debitorul se bucură de imunitate de executare; titlul cuprinde dispoziții care nu se pot duce la îndeplinire prin executare silită; există alte impedimente prevăzute de lege. Aceste operațiuni, realizate în cadrul procedurii de încuviințare a executării, reprezintă o exercitare a puterii judecătorului de a „spune dreptul”, în vreme ce, în cadrul procedurii de deschidere a executării, prin înregistrarea cererii de executare, executorul judecătoresc realizează acțiuni ce se circumscriu competenței sale de punere în executare a dispozițiilor cu caracter civil din titlurile executorii, astfel cum este reglementată în art. 7 lit. a) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011. Prin emiterea unei încheieri de deschidere a procedurii de

executare, executorul judecătoresc nu dispune însăși executarea titlului executoriu, procedura fiind declanșată numai în urma încuviințării executării de către instanța judecătorească.

26. Pentru aceste considerente nu poate fi reținută încălcarea principiilor constituționale ale realizării justiției prin instanțele judecătorești, reglementate prin art. 124, 125 și art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție.

27. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că și declanșarea procedurii de executare silită ar trebui să intre în

competența instanței de executare, Curtea reține că acestea nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, ci, mai degrabă, propuneri de *lege ferenda*, asupra cărora însă Curtea nu se poate pronunța, neavând competența de a modifica dispoziții de lege supuse controlului de constituționalitate, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Această operațiune intră în sfera atribuțiilor Parlamentului, care, potrivit art. 61 din Constituție, este unica autoritate legiuitoare a țării.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Tribunalul Argeș — Secția civilă în Dosarul nr. 13.145/3/2016 și constată că dispozițiile art. 628 alin. (2) și (5) și art. 665 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice

În temeiul prevederilor art. 53 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — La anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, codul în profil departamental 51 „Consiliul Economic și Social” se modifică și va avea următorul cuprins:

Cod în profil departamental	Denumirea ordonatorului principal de credite	Data plății salariilor
„51	Consiliul Economic și Social	12”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 17 februarie 2022.
Nr. 199.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind aprobarea planurilor de învățământ și a programelor școlare pentru pregătirea practică din aria curriculară Tehnologii, pentru clasele a XI-a învățământ profesional, inclusiv dual, pentru calificările profesionale de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor: electrician auto, operator montator subansamble**

Având în vedere:

— art. 33 alin. (2) și art. 65 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.152/2014 privind aprobarea planurilor-cadru de învățământ pentru învățământul profesional de stat cu durata de 3 ani, clasele a IX-a, a X-a și a XI-a;

— Ordinul ministrului educației nr. 3.832/2021 privind aprobarea planurilor de învățământ și a programelor școlare pentru cultura de specialitate și pregătirea practică săptămânală din aria curriculară Tehnologii, precum și pentru stagiile de pregătire practică — curriculum în dezvoltare locală (CDL), pentru clasele a IX-a, învățământ profesional, pentru calificările profesionale de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor: lutier, electrician auto, operator montator subansamble,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de învățământ și Programa școlară pentru pregătirea practică din aria curriculară Tehnologii, pentru clasa a XI-a învățământ profesional, inclusiv dual, domeniul de pregătire profesională „electric”, calificarea profesională „electrician auto”, prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Planul de învățământ și Programa școlară pentru pregătirea practică din aria curriculară Tehnologii, pentru clasa a XI-a învățământ profesional, inclusiv dual, domeniul de pregătire profesională „mecanică”, calificarea profesională „operator montator subansamble”, prevăzute în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ profesional și tehnic duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 16 februarie 2022.

Nr. 3.139.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind radierea Societății SIGMA FINANCE IFN — S.A. din Registrul general
Instituții Financiare Nebancare și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare**

Luând în considerare aspectele consemnate în Nota nr. VI/5/326 din 10.01.2022 privind propunerea de radiere din Registrul general Instituții Financiare Nebancare a Societății SIGMA FINANCE IFN — S.A. și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare, întocmită în baza constatărilor consemnate în Raportul de supraveghere nr. VI/5/16344 din 10.11.2021, încheiat în urma acțiunii de supraveghere desfășurate în perioada 1.11—3.11.2021,

luând act de faptul că Societatea SIGMA FINANCE IFN — S.A. nu a respectat prevederile:

— art. 18 alin. (1), art. 22 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— pct. 18—21, pct. 23 și 308 din anexa la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele fapte:

— efectuarea de plăți care au condus la diminuarea sumei capitalului social al instituției sub nivelul minim reglementat (echivalentul în moneda națională al sumei de 200.000 de euro), la data de 2.04.2021, înainte ca Banca Națională a României să se pronunțe cu privire la cererea societății referitoare la înscrierea acesteia în Registrul general Instituții Financiare Nebancare, la data de 5.04.2021;

— efectuarea cu întârziere a înregistrării în contabilitate a operațiunii care a condus la diminuarea sumei capitalului social, la data de 2.04.2021, fără a se avea în vedere data documentului justificativ aferent acestei operațiuni (15.03.2021);

— utilizarea eronată a contului corespunzător cheltuielilor înregistrate în avans, nerespectarea funcțiunii acestuia, având drept rezultat prezentarea unor informații contabile care nu îndeplinesc caracteristicile calitative privind relevanța și reprezentarea exactă;

— administrarea defectuoasă a capitalului social, prin alocarea a 70% din valoarea acestuia pentru alte scopuri decât cele pentru care societatea a fost înscrisă în Registrul general Instituții Financiare Nebancare, respectiv pentru plata unor comisioane în avans pentru servicii care nu au fost prestate până la data încheierii Raportului de supraveghere nr. VI/5/16344 din 10.11.2021;

— desfășurarea de activități care nu implică investiții propriu-zise/fluxuri de numerar, ci doar angajamente riscante, nesuținute de o bază solidă de capitalizare și de o administrare prudentă și sănătoasă a instituției financiare nebancale;

— lipsa unor dovezi concludente privind realitatea surselor de finanțare indicate în documentele prezentate în legătură cu majorarea de capital social, precum și referitor la soliditatea financiară a acționarilor, din perspectiva asigurării unei finanțări corecte și transparente care să răspundă și exigențelor în materia prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, necesare unui cadru de administrare prudent și sănătos al activității instituției financiare nebancale,

fapte coroborate cu expunerea Societății SIGMA FINANCE IFN — S.A. a unui cumul de riscuri semnificative generate de:

— omisiunea furnizării informațiilor/lipsa de transparență în relația cu autoritatea de supraveghere;

— administrarea defectuoasă a sumelor reprezentând capitalul social;

— accesarea unor fonduri destinate majorării capitalului social fără surse reale dovedite și emiterea de garanții fără o capitalizare corespunzătoare;

— erodarea capitalului social al societății, într-un interval scurt (aproximativ 6 luni), în urma utilizării unui model de afaceri având potențialul de a induce o percepție negativă majoră la nivelul partenerilor contractuali/beneficiarilor instrumentelor de garanție față de activitatea instituțiilor financiare nebancale, respectiv față de autoritatea de monitorizare și supraveghere prudențială a acestora,

fapte ce intră sub incidența prevederilor art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu dispozițiile art. 58 coroborat cu art. 59 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 59 alin. (6) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 19/2019 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, întrunit în ședința din data de 2.02.2022, h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se radiază din Registrul general Instituții Financiare Nebancare Societatea SIGMA FINANCE IFN — S.A., cu sediul social în București, str. Barbu Văcărescu nr. 241A (spațiu birouri), etajul 7, sectorul 2, cod unic de înregistrare 43064415, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu nr. J40/11818/2020, înscrisă în Registrul general Instituții Financiare Nebancare ținut la Banca Națională a României la secțiunea k) — Activități multiple de creditare cu nr. RG-PJR-41—110364 din 5.04.2021, și, implicit, se interzice acestei societăți desfășurarea activității de creditare.

Art. 2. — Societatea SIGMA FINANCE IFN — S.A. are drept de contestație la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României în termen de 15 zile de la data comunicării prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile art. 60 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta hotărâre își produce efectele începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 7 februarie 2022.

Nr. 3.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea și individualizarea sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri rezultate din activitatea de control

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) lit. j) și ale art. 10 alin. (6) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 95 alin. (2) și ale art. 198 alin. (2) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind stabilirea și individualizarea sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri rezultate din activitatea de control, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Comitetul de reglementare și entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 23 februarie 2022.
Nr. 12.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind stabilirea și individualizarea sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri rezultate din activitatea de control

CAPITOLUL I

Scop și domeniu de aplicare

Art. 1. — (1) Prezenta procedură are drept scop instituirea regulilor necesare stabilirii și individualizării sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri prevăzute în Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prezenta procedură se aplică activității de control desfășurate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) în sectorul energiei electrice și al gazelor naturale.

(3) Prezenta procedură se aplică de către Comitetul de reglementare și de către compartimentele de specialitate din cadrul ANRE.

CAPITOLUL II

Procesul de adoptare a deciziei de stabilire și individualizare a sancțiunii

Art. 2. — (1) În situația în care, în urma unei acțiuni de control, agentul constatator/echipa de control constată săvârșirea unei fapte contravenționale care se poate încadra la sancțiune cu amendă raportată la cifra de afaceri, întocmește un raport de control în care sunt consemnate datele, verificările, prevederile legale încălcate și concluziile acțiunii de control desfășurate.

(2) În baza raportului de control, Direcția generală de control elaborează un referat privind stabilirea și individualizarea sancțiunii (denumit în continuare *referat*), care se va înainta Comitetului de reglementare, prin care se motivează și se

propune stabilirea și individualizarea amenzii contravenționale raportată la cifra de afaceri.

Art. 3. — Referatul conține, dar fără a se limita la acestea, datele de identificare ale persoanei juridice controlate, descrierea faptei contravenționale săvârșite cu indicarea gravității și duratei faptei, a impactului produs asupra pieței de energie electrică sau gaze naturale, după caz, și asupra clientului final, după caz, a circumstanțelor agravante sau atenuante, temeiul legal, indicarea datei de împlinire a termenului de prescripție a aplicării sancțiunii contravenționale, toate datele și elementele deținute de către compartimentul de specialitate cu atribuții de control necesare evaluării gravității abaterii respective, precum și o propunere de stabilire și individualizare a amenzii contravenționale.

Art. 4. — (1) În procesul de analiză, Comitetul de reglementare, prin intermediul secretariatului acestuia, poate solicita date, analize și informații suplimentare compartimentelor de specialitate, în vederea stabilirii gravității faptei, a duratei și/sau a impactului produs asupra pieței de energie electrică sau gaze naturale, după caz, și asupra clientului final.

(2) În termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării, compartimentul de specialitate furnizează Comitetului de reglementare datele și informațiile suplimentare solicitate.

Art. 5. — (1) În baza raportului de control, a referatului și a datelor și informațiilor suplimentare, dacă au fost solicitate, Comitetul de reglementare se întrunește în ședință, în vederea stabilirii și individualizării sancțiunii contravenționale prin decizie care se adoptă cu votul majorității simple, în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii referatului la secretariatul Comitetului de reglementare.

(2) În cazul egalității de voturi este decisiv votul președintelui ANRE sau, în cazul indisponibilității acestuia, cel al vicepreședintelui care conduce ședința.

(3) În situația în care, în urma analizei, se ajunge la concluzia că gravitatea faptei săvârșite nu impune sancționarea cu un anumit procent din cifra de afaceri, Comitetul de reglementare va emite o decizie în acest sens, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (2).

Art. 6. — Decizia Comitetului de reglementare va conține, dar fără a se limita la acestea:

1. datele de identificare ale persoanei juridice controlate;
2. descrierea faptei contravenționale săvârșite cu indicarea gravității, datei și a duratei faptei, a impactului produs asupra pieței sau asupra clientului final, după caz;
3. prezentarea circumstanțelor agravante și/sau atenuante;
4. dispoziția legală încălcată;
5. sancțiunea stabilită și individualizată;
6. dreptul persoanei juridice controlate de a contesta decizia, termenul de contestație și instanța competentă.

Art. 7. — (1) Decizia Comitetului de reglementare se semnează de către președintele ANRE și se comunică persoanei juridice controlate în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul poștei clasice sau electronice, cu confirmare de primire, sau prin predare personală la sediul ANRE ori la sediul persoanei juridice controlate, sub semnătură olografă.

(2) Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, la Curtea de Apel București.

Art. 8. — În baza deciziei de stabilire și individualizare a sancțiunii, agentul constator aplică sancțiunea prin încheierea procesului-verbal de constatare și sancționare care se comunică contravenientului în termenul prevăzut la art. 7 alin. (1), împreună cu decizia Comitetului de reglementare, raportul de control și referatul.

CAPITOLUL III

Criteria de individualizare a sancțiunii

Art. 9. — Individualizarea sancțiunilor se face în funcție de gravitatea și durata faptei, de impactul produs asupra pieței de energie electrică sau gaze naturale, după caz, și a clientului final, cu respectarea principiilor eficacității, proporționalității și al efectului descurajator al sancțiunii aplicate.

Art. 10. — (1) Evaluarea gravității săvârșirii unei fapte se face de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, luându-se în considerare toate împrejurările relevante.

(2) În evaluarea gravității faptei contravenționale se iau în considerare, dar fără a se limita la acestea, natura faptei săvârșite, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, scopul urmărit, consecințele produse, recidiva, precum și datele și informațiile consemnate în raportul de control.

Art. 11. — (1) La stabilirea gravității faptei este necesar să se ia în considerare și următoarele aspecte:

- a) dimensiunea și importanța pieței în care este activă persoana juridică controlată;
- b) cota de piață a persoanei juridice controlate;
- c) capacitatea economică efectivă a persoanei juridice controlate de a produce o pagubă celorlalte întreprinderi sau clienților finali.

(2) La stabilirea și individualizarea sancțiunii contravenționale se va ține seama și de starea de insolvență a persoanei juridice controlate.

CAPITOLUL IV

Circumstanțe atenuante și agravante

Art. 12. — (1) La stabilirea și individualizarea sancțiunii contravenționale constituie circumstanțe atenuante următoarele împrejurări, fără a se limita la acestea:

- a) persoana juridică controlată furnizează dovezi că a pus capăt încălcării prevederilor legale imediat ce a luat cunoștință de declanșarea acțiunii de control sau în timpul desfășurării acțiunii de control;
- b) persoana juridică controlată dovedește existența și implementarea unui program de conformare pentru reîntrarea în legalitate și/sau repararea unui prejudiciu cauzat clienților finali.

(2) La stabilirea și individualizarea sancțiunii contravenționale, Comitetul de reglementare ține cont de existența circumstanțelor agravante pentru contravenient, precum:

- a) săvârșirea de către aceeași persoană juridică a unei încălcări identice sau similare, de cel puțin două ori, în decursul a 12 luni consecutive;
- b) refuzul de a coopera cu ANRE sau obstrucționarea desfășurării acțiunii de control.

CAPITOLUL V

Dispoziții finale

Art. 13. — Decizia de stabilire și individualizare a sancțiunii contravenționale emisă de Comitetul de reglementare se comunică persoanei juridice controlate de către agentul constator care a întocmit raportul, împreună cu procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, referatul, raportul de control și toate celelalte înscrisuri rezultate în cadrul acțiunii de control.

Art. 14. — Decizia de stabilire și individualizare a sancțiunii contravenționale emisă de Comitetul de reglementare, împreună cu referatul, raportul de control și toate celelalte înscrisuri, constituie anexe la procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite producătorilor de opere audiovizuale prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.

în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere

În conformitate cu dispozițiile art. 167 și ale art. 181 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

având în vedere :

— Adresa emisă de Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.), înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) cu nr. RGII/637 din 21.02.2022;

— Referatul Direcției Registre și Gestiune Colectivă nr. RGII/737 din 24.02.2022,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. I. — Se modifică, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, remunerațiile convenite producătorilor de opere audiovizuale prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 20 februarie 2006, cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. II. — De la data intrării în vigoare a prezentei decizii, remunerațiile cuprinse în tabelul prevăzut în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 10/2013 privind modificarea, pe baza indicelui de inflație

stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite producătorilor de opere audiovizuale prevăzute în anexa la Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 17/2006 pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului având drept obiect Metodologia privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice și alte opere audiovizuale al U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A. în scopul comunicării publice și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale, precum și desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (U.P.F.A.R. — A.R.G.O.A.) drept colector al remunerațiilor convenite producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale pentru comunicarea publică a acestor opere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, nu se mai aplică.

Art. III. — Prezenta decizie poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ.

Art. IV. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în prima zi a lunii următoare datei publicării.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Răzvan Codruț Pop

T A B E L
cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite producătorilor de opere audiovizuale actualizate
la rata inflației pentru anul 2021

	Utilizatori	Remunerație lunară (lei)***)
A.	Unități de alimentație (restaurante, cafenele, braserii, fast-fooduri, cofetării sau unități asimilate), săli de jocuri sau cazinouri*)	
1.	În orașe sau stațiuni turistice:	
a)	cu suprafața de până la 100 mp sau în spații deschise	33
b)	cu suprafața cuprinsă între 101 și 200 mp	43
c)	cu suprafața cuprinsă între 201 și 500 mp	55
d)	cu suprafața de peste 500 mp	65
2.	În mediul rural:	
a)	cu suprafața de până la 50 mp	16
b)	cu suprafața de peste 50 mp	27
3.	Cazinouri	218
B.	Unități hoteliere și asimilate structurilor de cazare**)	
1.	Hoteluri până la categoria de 3 stele inclusiv, din stațiuni turistice:	
a)	cu capacitate mică de cazare (până la 31 de camere)	22
b)	cu capacitate medie de cazare (31—100 de camere)	27
c)	cu capacitate mare de cazare (peste 100 de camere)	33
2.	Hoteluri până la categoria de 3 stele inclusiv, din mediul urban (exclusiv stațiunile turistice):	
a)	cu capacitate mică de cazare (până la 31 de camere)	33
b)	cu capacitate medie de cazare (31—100 de camere)	55
c)	cu capacitate mare de cazare (peste 100 de camere)	108
3.	Hoteluri de categoriile de 4 și 5 stele	163
4.	Moteluri, hoteluri, cabane, campinguri, sate de vacanță	33
5.	Unități rurale de agroturism, popasuri turistice, pensiuni	22

*) La calculul suprafețelor vor fi luate în considerare numai suprafețele utile. Dacă același spațiu este utilizat pentru mai multe activități dintre cele enumerate în tabel, remunerațiile reprezentând drepturile patrimoniale ale producătorilor de opere audiovizuale se vor plăti pentru fiecare activitate. Cumulul remunerațiilor plătite nu poate depăși 7% din valoarea încasărilor brute ale utilizatorului.

**) Remunerațiile prevăzute pentru hoteluri și unități de cazare se percep numai în cazul existenței în camere a echipamentelor TV și/sau a oricărui alt tip de echipament care permite comunicarea publică de opere audiovizuale.

***) Remunerația lunară este exprimată în lei, fără T.V.A.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 6.579 din 25.02.2022 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul VIII, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru perioada ianuarie—februarie 2022” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru trimestrul I an 2022

— mii lei —

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru trimestrul I an 2022
Programul național de oncologie, din care:	876.160,00	881.847,00
Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adultți și copii)*	775.831,00	785.342,00
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET — CT	14.160,00	13.280,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	168,00	188,00
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	960,00	875,00
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizate în regim de spitalizare de zi (adultți și copii)	85.035,00	82.155,00
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	6,00	7,00
Programul național de diabet zaharat	534.289,00	539.378,00
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	14.622,00	13.521,00
Programul național de tratament pentru boli rare*	114.093,00	131.437,00
Programul național de tratament al bolilor neurologice*	41.319,00	41.915,00
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	50.429,00	53.831,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	4.613,00	8.962,00
Programul național de boli endocrine	418,00	576,00
Programul național de ortopedie	20.657,00	23.655,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	82,00	141,00
Programul național de boli cardiovasculare	56.895,00	70.462,00
Programul național de sănătate mintală	768,00	637,00

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru trimestrul I an 2022	Credite bugetare pentru trimestrul I an 2022
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparatului de înaltă performanță, din care:	5.637,00	6.135,00
Subprogramul de radiologie intervențională	4.754,00	4.671,00
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	512,00	988,00
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	78,00	106,00
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	293,00	370,00
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	296.401,00	296.401,00
Total	2.016.383,00	2.068.898,00
Cost volum	553.553,00	477.874,00
Total general	2.569.936,00	2.546.772,00

* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.”

2. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei”, subtitlul „Activități”, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. asigurarea, în spital și în ambulatoriu, prin farmaciile cu circuit închis, a medicamentelor specifice pentru prevenția și tratamentul accidentelor hemoragice ale bolnavilor cu hemofilia congenitală (hemofilia A și B, boala von Willebrand), hemofilia dobândită, deficit congenital de factor VII și trombastenie Ganzmann;”

3. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei”, subtitlul „Criterii de eligibilitate”, după punctul 4 se introduc două noi puncte, punctele 5 și 6, cu următorul cuprins:

„5) deficit congenital de factor VII

— bolnavi cu diagnostic cert de deficit congenital de factor VII;

6) trombastenia Glanzmann

— bolnavi cu diagnostic cert de trombastenia Glanzmann.

NOTĂ:

Bolnavii de la punctele 5) și 6) trebuie să îndeplinească criteriile de includere prevăzute în protocolul terapeutic aprobat prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a normelor metodologice privind implementarea acestora.”

4. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei”, subtitlul „Indicatori de evaluare”, la punctul 1) „indicatori fizici”, după litera i) se introduc două noi litere, literele j) și k), cu următorul cuprins:

„j) număr de bolnavi cu deficit congenital de factor VII/an: 36;

k) număr de bolnavi cu trombastenia Glanzmann/an: 10.”

5. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei”, subtitlul „Indicatori de evaluare”, la punctul 2) „indicatori de eficiență”, după litera i) se introduc două noi litere, literele j) și k), cu următorul cuprins:

„j) cost mediu/bolnav cu deficit congenital de factor VII/an: 161.910,00 lei;

k) cost mediu/bolnav cu trombastenia Glanzmann/an: 48.830,00 lei.”

6. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera o) de la punctul 1 se abrogă.

7. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera n) de la punctul 2 se abrogă.

8. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera r) de la punctul 8 se modifică și va avea următorul cuprins: „r) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”

9. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera b) de la punctul 9 se modifică și va avea următorul cuprins: „b) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”

10. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera u) de la punctul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„u) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”

11. La capitolul IX titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera l) de la punctul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „l) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”

12. La capitolul IX titlul „Programul național de boli endocrine” subtitlul „Unități care derulează programul”, litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:

„m) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

Adela Cojan

București, 25 februarie 2022.

Nr. 112.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

